

Kaplanova 1931/1
148 00 Praha 11
tel.: 724790270
ID DS: dkkdkdj
e-mail: ondrej.vitek@aopk.gov.cz
www.nature.cz

jméno, příjmení
ID DS

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 28383/SOVV/25

VYŘIZUJE: Ondřej Vítek

DATUM: 5. 1. 2026

Věc: Odpověď na žádost o informace z 5. 12. 2025

Vážený pane *jméno*,

děkujeme Vám za zájem o přírodu a její ochranu. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (AOPK ČR) obdržela dne 5. 12. 2025 Vaši žádost nazvanou "Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb.". Jak jsme Vás již informovali, Vaši žádost vyřizujeme v režimu zákona č. 123/1998 Sb.

Vaše žádost obsahuje několik otázek a podotázek, na něž odpovídáme jednotlivě.

K otázce č. 1: Se společností *název* proběhla v poslední době dvě jednání zaměřená i na otázku hranice sousedících majetků s ohledem na lokalizaci trampského kempu Mamučák (3. 10. a 18. 12. 2025). Obě strany se shodují na umístění kempu na majetku AOPK ČR.

K otázce č. 2:

- a) Tabulka, která je přílohou závěrečné zprávy z činnosti Odborné skupiny pro řešení problematiky trampingu (OS), je doporučením této pracovní skupiny pro AOPK ČR. V dalších přílohách zprávy jsou uvedena obecná odborná stanoviska za všechny dotčené obory, z nichž vycházela OS v úzké spolupráci s pracovníky Regionálního pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj při hodnocení konkrétních lokalit uvedených v tabulce z pohledu orgánu ochrany přírody (OOP). Biologické průzkumy související s konkrétními tábořišti nebyly prováděny. Odborná stanoviska ke vlivu na faunu, flóru a neživou přírodu byla zpracována obecně z pohledu možného negativního vlivu aktivity (táboření a rozdělávání ohňů) na předměty ochrany. Konkrétní posouzení míry tohoto vlivu a jeho akceptovatelnost na daném místě musí být posuzována OOP při případném řízení směřujícím k legalizaci kempu (a stanovení podmínek) nebo jeho odstranění. Tabulka tedy není závazným výstupem ve smyslu rozhodování OOP a údaje v ní uvedené nejsou spojené se žádnou úřední osobou ve smyslu správního řádu.
- b) Výhrada se týká právě omezujících zákonných podmínek PR a možného vlivu na předměty ochrany.
- c) 22. prosince 2025 jsme Vám pod č. j. 28383/SOVV/25 odeslali výzvu k upřesnění žádosti v tomto bodě. Protože jsme dosud žádné upřesnění neobdrželi, považujeme žádost o informace v tomto bodě za staženou.

K otázce č. 3: Jelikož kemp Mamučák leží u hranice pozemků a trampské aktivity tak mají vliv na oba sousedící pozemky, zohledňuje stanovisko vlastníka uvedené v tabulce přístup obou organizací společně, a to ke stavu v době vzniku tabulky. Je třeba vzít v úvahu, že do stanoviska vlastníka pozemku se může promítnout více faktorů než do stanoviska OOP, který se může vyjadřovat víceméně jen z pohledu vlivu na předměty ochrany CHKO a PR. Jelikož byla tabulka

sestavována neformálně, neexistuje písemná dokumentace, která by dokládala jednání obou organizací.

K otázce č. 4: Stanovisko ke kempu Mamuťák za archeologii je výsledkem činnosti OS. Obecně vychází z rozboru uvedeného v přílohách závěrečné zprávy. Žádný další písemný podklad vztahující se přímo k Mamuťáku neexistuje.

K otázce č. 5: Pojmenování sloupce tabulky „Doporučení s ohledem na ohně“ neznamena doporučení využívat v PR oheň, ale zda je případně možné uvažovat o povolení zřízení vyhrazeného ohniště z pohledu vlivu ohně na geologii skály. Připouštíme, že zkrácená formulace uvedená přímo v tabulce může být pro osoby mimo OS matoucí, neboť údaje vložené k jednotlivým kempům nezohledňují ostatní faktory, které mají vliv na přípustnost rozdělování ohňů na daných lokalitách.

K otázce č. 6: S ohledem na skutečnost, že je zde uvažováno o přípravě opatření obecné povahy pro povolení táboření a rozdělování ohně, proběhla jednání zmíněná v odpovědi na první otázku. O odstranění se v současné době z důvodů výše uvedených neuvažuje.

(podepsáno elektronicky)

Mgr. Tomáš Růžička, v. r.

vedoucí samostatného oddělení vnějších vztahů

Předmět žádosti:

1. Ve výše zmíněné tabulce je v oddílu Vlastník uvedeno: „AOPK (název).“ Z katastrální mapy ovšem plyne, že převis, ve kterém je Mamuťák umístěn, se nachází minimálně 30 – 40 metrů jižně před hranicí pozemku, který je ve správě AOPK (tedy na něm). Tato hranice je přitom zároveň hranicí přírodní rezervace Kostelecké bory.

V rubrice ZMCHÚ je dále uvedeno, že se Mamuťák nachází v přírodní rezervaci Kostelecké bory. Z toho logicky plyne, že si AOPK velmi dobře uvědomuje, že ilegální tábořiště leží na pozemku v její správě a nikoli na pozemku název. Tento pozemek byl přitom AOPK vykoupěn s ohledem na ochranu přírody (proto v něm i byla zřízena rezervace). Tím spíše je zarážející, že na něm AOPK dlouhodobě (nejméně od jara 2009, kdy Mamuťák v současné podobě vznikl) trpí ilegální tábořiště poškozující přírodu.

Požadovaná informace: sdělte, kdo je majitelem pozemku, aby se situace vyjasnila. Je to AOPK nebo název?

2. V tabulce je u Mamuťáku v oddílu „Akceptovatelné – ochrana přírody“ v uvedeno: „ano s výhradou“.

Požadované informace:

a) Poskytněte kompletní podkladové materiály, na jejichž základě se AOPK rozhodla tábořiště na daném místě akceptovat. Tedy relevantní posudky zoologů a botaniků plus sdělení, která úřední osoba z AOPK konkrétně nese za rozhodnutí odpovědnost.

b) Sdělte, o jakou výhradu se jedná, a to především s ohledem na fakt, že v daném místě je dle mapy přírodní rezervace.

c) Sdělte ostatní lokality na území České republiky, kde AOPK v přírodní rezervaci akceptovala či zlegalizovala táboření veřejnosti.

3. V tabulce je u Mamuťáku v oddílu „Akceptovatelné vlastníkem“ uvedeno „NE“. Z toho logicky plyne, že konkrétní vlastník pozemku ilegální tábořiště odmítl. Požadovaná informace: Vzhledem k boudě 1. výše sdělte, zda AOPK jednala sama se sebou nebo s firmou *název*. Poskytněte písemnou dokumentaci z jednání s vlastníkem, ze které je jeho odmítnutí akceptace Mamuťáku patrné.

4. V tabulce je u Mamuťáku v oddílu „Akceptovatelné – archeologie“ uvedeno „NE“. Požadovaná informace: poskytněte písemné podklady odborného archeologického pracoviště, ze kterých AOPK vycházela.

5. V tabulce je u Mamuťáku v oddílu „Doporučení s ohledem na ohně“ uvedeno „ANO“. Požadovaná informace: poskytněte vysvětlení, co toto nejasné vyjádření znamená, protože v následné poznámce není nic uvedeno. Znamená to tedy pouze, že doporučení existuje, aniž by bylo blíže specifikováno? A je tedy v dané lokalitě oheň doporučen nebo naopak nedoporučen? Pokud tam doporučen je, sdělte, z jakého důvodu AOPK v přírodní rezervaci oheň výslovně doporučuje.

6. Ilegální tábořiště Mamuťák bylo AOPK zařazeno do kategorie „K odstranění jiní a k jednání“. Požadovaná informace: poskytněte popis postupu, který byl k zajištění tohoto úkolu zvolen. Tedy termínově: na kdy bylo naplánováno odstranění Mamuťáku a kým? Proč by měl být Mamuťák odstraněn "jinými", jestliže leží na pozemcích ve správě AOPK? Jaká jednání ve věci proběhla (poskytněte termíny, strany a výsledek)?

Žádost o informaci zde nesměřuje do budoucnosti, ale do minulosti – AOPK o postupu ve věci jistě rozhodla a vše naplánovala a termínově zajistila tak, aby se řešení zbytečně neprotahovalo.